R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.41106/3/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1589
Şedinţa publică de la 10.04.2009
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul CRISTEA FĂNICĂ.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, reprezentat de consilier juridic ...., cu delegaţie depusă la dosar şi pârâtul Cristea Fănică, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care învederează că pârâtul a depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, întâmpinare însoţită de un set de înscrisuri.

Curtea, în şedinţă publică comunică copia întâmpinării şi actele ce o însoţesc către reclamant.

Pârâtul Cristea Fănică învederează că actele anexate întâmpinării sunt cele depuse la dosar de către reclamant. Semnează în faţa instanţei întâmpinarea depusă la dosar.

Reprezentantul reclamantului solicită lăsarea cauzei la ordine pentru a lua la cunoştinţă de conţinutul întâmpinării.

La luarea cauzei la ordine, părţile declară că nu mai au cereri de formulat şi nici probe de administrat solicitând acordarea cuvântului pe fond.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, Curtea constată închise dezbaterile şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată fiind îndeplinite condiţiile prevederilor art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Cristea Fănică.

Pârâtul Cristea Fănică solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată, consideră că este nevinovat, conform motivelor expuse pe larg în întâmpinare.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucuresti- Sectia a-IX-a Contencios Administrativ si Fiscal sub nr.41106/3/2008, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul CRISTEA FANICA, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat din oficiu, in conf. cu prev. art. 3 lit. 1) din OUG nr.24/2008, dat fiind că paratul este candidat la functia de primar al orasului

Slanic, judetul Prahova. Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/2345/16.09.2008 și din înscrisurile atașate acestei note, pârâtul a fost recrutat in anul 1982, in calitate de colaborator sub numele conspirativ de „VIOREL", de catre Serviciul 3 din cadrul Inspectoratului Judetean de Securitate Prahova, pentru incadrarea informativa a cetatenilor straini care tranzitau statiunea Slanic Prahova, paratul semnand angajament olograf. Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar communist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului. Ori, a motivat reclamantul, prima conditie este asigurata deoarece paratul Cristea Fanica, in acea perioada sef al restaurantului Orizont din statiunea slanic, desi a fost recrutat pentru a supraveghea strainii care vizitau localitatea, a inceput sa furnizeze informatii de interes operativ despre atitudinea potrivnica regimului comunist a unor cetateni romani. Reclamantul CNSAS a mai iterat faptul ca, sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, pe baza informatiilor furnizate de parat s-a propus exploatarea unor materiale si masuri de verificare, prin aceste actiuni ingradindu-se dreptul la libertatea de exprimare prev. de art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice si dreptul la viata privat prev. de art. 17 din acelasi Pact.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 32, art. 36 alin. 4, lit. a din gulamentul de organizare si functionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotararea nr. 1/2008, precum si pe dispozitiile articolutui 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosar întâmpinare, solicitand respingerea actiunii ca neintemeiata, intrucat din inscrisurile depuse de reclamant nu se poate retine calitatea de colaborator al Securitatii a sa. Astfel, paratul a sustinut ca din le informative date de colegi de serviciu ai paratului (numitele „Geta", „Anca", „Angela") si din raportul cu propunerea de recrutare a sa a rezultat ca pana la acea data nu a avut nicio colaborare cu organele de militie sau securitate si a avut o atitudine corecta la serviciu. De asemenea, din alte inscrisuri (nota analiza din 08.12.1982, nota informativa din 25.02.1985, etc) cat si din raportul de propunere de incetare a legaturii cu securitatea a rezultat ca nu a furnizat informatii de interes securitatii. Singurele declaratii semnate de parat sunt inscrisul denumit „angajament" si nota din 28.08.1985, ce contine informatii privitoare la activitatea profesionala a unui coleg din cadrul OJT Slanic, ci nu cu privire la activitatile sale politice. De asemenea, nu a scris sau semnat nota raport din data de 22.01.1988, referitoare la informatiile privind atitudinea potrivnica regimului comunist a numitului P.V., paratul scriind numai „nota" din 29.06.1988 in care se face referire la aceasta persoana, insa atitudinea acestuia era una fatisa, manifestata in mod public.

Prin sentinta civila nr.3378/03.12.2008 pronuntata de Tribunalul Bucuresti- Sectia a-IX-a Contencios Administrativ si Fiscal a fost declinata competenta de solutionare a cauzei in favoarea Curtii de Apel Bucuresti- Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat functia de la functia de primar al orasului Slanic, judetul Prahova, față de disp. art. 3 lit. g) din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr.S/DI/I/2345/16.09.2008, în temeiul căreia a

sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 288391, 2 volume, titular Cristea Fanica.

Din analiza materialelor operativ-informative (nota din 29.06.1988, olografa, semnata cu numele conspirativ „VIOREL" primita de cpt. F. Ghe din cadrul IJ Prahova Serviciul 3; nota raport din 22.01.1988 intocmita de cpt. F. Ghe din cadrul IJ Prahova Serviciul 3; nota din 28.08.1985, olografa, semnata cu numele conspirativ „VIOREL" primita de lt. Maj. P. C din cadrul IJ Prahova Serviciul 3; raport informativ din 08.01.1982 intocmit de lt. F. C din cadrul IJ Prahova Serviciul 3; raport informativ din 18.09.1982 intocmit de lt. F. C din cadrul IJ Prahova Serviciul 3; raport informativ din 09.12.1988 intocmit de lt. Maj. N. V din cadrul IJ Prahova Serviciul 3; etc), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. B , pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie, tribunalul are in vedere ca in special nota raport din 22.01.1988 intocmita de cpt. F. Ghe din cadrul IJ Prahova Serviciul 3 si nota din 29.06.1988, olografa, semnata cu numele conspirativ „VIOREL" primita de cpt. F. Ghe din cadrul IJ Prahova Serviciul 3, din care rezulta fara echivoc ca paratul a furnizat informatii prin care se denunta atitudinile potrvnice regimului totalitar comunist ale numitului P. V si care, prin continutul lor, vizau ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, anume dreptul la libertatea de exprimare prev. de art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice si dreptul la viata privat prev. de art. 17 din acelasi Pact. Astfel, in nota din 29.06.1988 (fila 67 dosar) paratul a mentionat, referitor la numitul P.V, ca „se manifesta permanent nemultumit de situatia economica din tara, explicandu-si fenomene negative prin incapacitatea conducerii supreme de partid si de stat (se refera chiar la seful statului), afirmand ca acestia irosesc fara rost bani cu plimbari si vizte in tara si in afara tarii, vizite pe care si le explica ca fiind fara rost". Nu pot fi retinut ca elemente care sa contribuie la inlaturarea aplicabilitatii prev. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 faptul ca atitudinea numitului P.V ar fi fost una publica, cunoscuta deja organelor de securitate atat pentru ca o atare imprejurare nu a fost dovedita, cat si pentru faptul ca legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, fara a face distinctia in raport de caracterul de noutate al acestor informatii pentru organele de securitate.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite actiunea formulata de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 impotriva paratului CRISTEA FANICA, domic. in orasul Slanic, str. Vasile Alexandri, nr. 5, bl. 10, sc. A, et. 2, ap. 6, jud. Prahova.

Constata existenta calitatii de colaborator al Securitatii a paratului.
Cu recurs in 15 zile de la comunicare.
Pronunțată înședință publică, astazi, 10.04.2009.

PRESEDINTE
RADU CONSTANTIN DANIEL

GREFIER
IULIANA SANDU

RED./DACT RCD (4 EX)
27.05.2009

Conf cu originalul



ROMÂNIA 6.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 41106/3/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ȘEF,

Dos. I. ... prin decizia nr. 947/19.02 2010 pron. în dos. 41106/3/2009

(15.335)